

公共議題：博愛座

1. 書籍或文章的介紹

談博愛座爭議：沒有人理當欠你一個位子，也沒有「誰比較應該坐」

文章介紹到比起「讓需要者獲得位子乘坐」的善旨，現在讓座的主因已經轉變成「避免因未讓座而遭受指責」；就算有需要者最後仍然被讓位了，這種道德焦慮的氛圍引致大眾的整體乘車體驗，和原先打造友善環境的初衷。

博愛座該廢除 or 保留？「博愛座之亂」你該關注的六大面向

在這篇文章介紹到的是博愛座是否應該留下，根據這篇報導所統計廢除博愛坐的聲量已高達 6,294 則，而不少人認為廢除博愛坐可以避免乘客遭「道德綁架」，但也有人認為「不應該將敬老尊賢作為唯一的道德標準，也是有隱性需求的人，讓座是美德不是義務」認為讓座本是出自自身好意，並非義務，畢竟當讓座成為「義務」，就失去了最初的善意。可是廢除博愛坐會不會又產省更多問題，在篇文章有介紹到留下及廢除得觀點。

2. 獲得書籍或文章啟發的章節內容

讓座爭議不斷，北市曾有一名年輕女子因搭公車時未讓位而遭婦人壓壞蛋糕，兩人並爆發肢體衝突，再度引起民間對「博愛座」存廢、意義討論。事實上，類似案例近年已是層出不窮，因未讓座而遭到辱罵、拉扯甚至襲擊的狀況比比皆是。博愛座的設置原旨是讓有需求者能優先乘坐，並呼籲大眾以體貼之心共創友善環境；這些年來，「正義旗幟」也為人所大肆揮舞，然，我們的社會真的因此變得更友善了嗎？「請發揮愛心，將座位優先禮讓給需要的旅客」對於捷運通勤族而言，大概是很熟悉的一句廣播。台灣對博愛座（priority seat）的引入大約是在 1980 年代，受到北歐「無障礙環境」的啟迪借鑑，博愛座一般設置於離廂門、車門較近便處。搭配圖像化及標語，遂逐漸養成大眾禮讓座位給老、弱、婦、孺（一般對「不良於行者」統稱）的現象。卻也是同時，「禮讓」在人們一次次的操作、展演下，漸成一套常態的潛規則，從美德轉化為不做不行的義務，價值判斷的游移同時引發解讀上的根本變異 [1]。

此外，也有人擔心博愛座會造成有隱性需求的人為了「避免自己被公審」而不敢坐，因此主張廢除。在本次「博愛座之亂」中，李昂就於個人臉書提到「年輕男生說他不舒服，我是看不出來啦！」，表示自己對於該名年輕人表示身體不適抱持懷疑的態度，也因為這樣，令肉眼無法辨識出身體不適的民眾不能放心地坐在博愛座上。除此之外，也有人提出其實若有心讓座的話「哪個位置都能讓」，指出無需將讓座的習慣與博愛座綁一起，認為只要有讓座美德，即使不是坐在博愛座上也能夠主動讓座。而認為應該「保留」博愛座的民眾則認為須「保障弱勢

群眾權益」，擔心若全然廢除博愛座會導致真正需要座位的弱勢群眾「無位可坐」；也有網友提到如果此一機制真的廢除，反而可能導致全車都變成博愛座，說道「取消了（博愛座），長輩會認為年輕人都該讓位」，點出廢除博愛座或許會使全車廂成為「大型情勒現場」，反而無利於改善現況，因此保留不失為一個好方法 [2]。

3. 自己的論述或觀點

在這些文章中提到的是「博愛座」地個議題及在這個社會中出現的問題，但在我個人認為中博愛座不是應該出自於內心嗎？在小的時候父母及老師都教大家的是看到有需要的人應該主動讓坐，長大之後卻並未做到，反而還來譴責別人沒有道德，但別人的不舒服是我們自己看不見的，我覺得沒有所謂的博愛座，因為這個社會很多人都會用道德來綁架其他人，所以根本就不需要博愛坐，前一陣子因為讓坐導致許多紛爭出現，像是一則新聞是「事件發生在28日晚間10點多，高雄捷運左營站到生態園區站間，白髮伯認為自己是年紀較長，要求年輕人讓座，兩人吵得不可開交，最後在到站前，年輕人才站到車門旁，阿北終於坐到博愛座。」 [3]，但這則新聞是老人家非要坐博愛座不可，明明旁邊就還有位置可坐，而老人家的態度也是非常的差，但是在我個人觀點是不能倚老賣老，就算自己年紀大有怎麼樣，要求別人讓坐，我覺得態度應該也要好一點，而不是覺得別人讓坐是應該的，而且現在好一點是用口頭勸說，不好的則是會大打出手，而如果廢除博愛坐，可能也會導致更多問題，會因為有人不讓坐反被正義魔人拍下上傳網路，被社會大眾撻伐，導致很多人都不敢坐大眾運輸工具，因為很怕這些自以為需要座位的人做出傷害自己的事，所以我覺得政府應該要提出更完善的措方案，讓這個議題可以完善的解決，

我認為在博愛座議題上，各種觀點都存在，並且可能會引發不同的想法和討論。以下是一些可能的觀點和想法：

- 支持博愛座的觀點：一些人認為博愛座是必要的，因為它為行動不便的人、老年人和其他有特殊需求的人提供了便利。他們認為博愛座是社會對於弱勢群體的關懷和尊重的體現，有助於創造更加包容和友善的社會環境。
- 反對博愛座的觀點：另一些人可能認為博愛座不是有效的解決方案，甚至可能會導致其他問題，如濫用和衝突。他們認為應該鼓勵所有人都有禮讓和同理心，而不是依賴特定的座位安排。
- 改進博愛座的觀點：有些人可能認為博愛座的存在是必要的，但認為需要改進其設計和執行方式。例如，提供更清晰的標示、加強對濫用行為的監督和管理等。
- 取消博愛座的觀點：另一些人可能主張取消博愛座，認為應該以其他方式來解決這些問題，如提供更多的座位選擇、提供更多的輔助設施等。
- 綜合考慮的觀點：還有一些人可能主張綜合考慮各種觀點，並找到一個平衡點。他們認為在保留博愛座的同時，可以進行改進和調整，以確保其真正符

合社會的需求和價值觀。

總的來說，博愛座議題是一個複雜的社會問題，需要從各種不同的角度來思考和討論，以找到最佳的解決方案。

4. 參考文獻

- [1] L. 陳怡霖, “談博愛座爭議：沒有人理當欠你一個位子，也沒有「誰比較應該坐」,” 2023. [線上]. Available: <https://www.thenewslens.com/article/192159/fullpage>.
- [2] “博愛座該廢除 or 保留？「博愛座之亂」你該關注的六大面向,” [線上]. Available: <https://woman.udn.com/woman/story/123164/7471531>.
- [3] “我是長輩！白髮伯逼讓「博愛座」 年輕人怒回絕,” [線上]. Available: <https://news.tvbs.com.tw/local/2137220>.